VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI INFRASTRUKTURY
(NR 166)
z dnia 11 lipca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 166)

11 lipca 2013 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2013 r.;

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (druk nr 1486).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Massel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami oraz senator **Stanisław Jurcewicz**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Misiak**, **Marcin Mykietyński** i **Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Witam państwa posłów serdecznie. Resort reprezentowany jest przez podsekretarza stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej – pana Andrzeja Massela. Serdecznie pana witam z całym zespołem.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: rozpatrzenie projektu planu pracy na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2013 r. oraz rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (druk nr 1486). Czy są uwagi do zaproponowanego porządku? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek przyjęliśmy i przechodzimy do jego realizacji.

Propozycje planu pracy wszyscy państwo posłowie otrzymaliście. Mam nadzieję, że otrzymaliście, ale gdyby było inaczej, to proszę sygnalizować. Powiem tylko krótko, że konstrukcja planu polegała na tym, iż wnieśliśmy do niego te tematy, których nie zdążyliśmy zrealizować w pierwszym półroczu, oczywiście, tematy bieżące, które już się pojawiły. Rzecz jasna, mamy świadomość, że pojawią się też inne, wynikające z dużej dynamiki życia gospodarczego, publicznego – także w obszarze infrastruktury. Proponujemy też objęcie patronatem czterech konferencji – seminariów. Bardzo proszę o uwagi, dodatkowe propozycje. Bardzo proszę, pan poseł Chmielewski.

Poseł Piotr Chmielowski (niez.):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem zwrócić…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo przepraszam – pan poseł Chmielowski.

Poseł Piotr Chmielowski (niez.):

Tak – Chmielowski. Jeszcze raz bardzo dziękuję. Chciałem zwrócić się do pana przewodniczącego o rozszerzenie planu pracy, najlepiej w październiku, o temat – od razu zaznaczam, że złożę to na piśmie później – dotyczący przygotowań i analiz do budowy drogi wodnej Odra – Dunaj, jeżeli chodzi o Górny Śląsk, o górną Odrę na odcinku od Kędzierzyna Koźla do granicy czeskiej. Ten temat obejmowałby również problem terminalu w Gorzyczkach. Jest to terminal przeładunkowy, intermodalny, który już tam powstaje, a tego elementu infrastrukturalnego brakuje. Oczywiście, złożę też listę osób, które chciałbym na takie posiedzenie Komisji zaprosić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne propozycje? Nie ma. Czy jest zgoda Komisji na rozszerzenie planu pracy o punkt, który zgłosił pan poseł Chmielowski? Pan poseł Jerzy Polaczek, proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, oczywiście, skłaniałbym się ku temu, żeby tego rodzaju punkt się znalazł, jako temat dodatkowy. Natomiast chciałbym tylko zwrócić uwagę, że powinniśmy go omówić szerzej w zakresie jeszcze planów rządu dotyczących inwestycji w zakresie żeglugi śródlądowej w Polsce na lata 2014-2020. Mówię o tym dlatego, że ja w tych kwestiach złożyłem do premiera i do ministra transportu chyba siedem interpelacji – w różnych aspektach dotyczących tego zagadnienia. Pan poseł Chmielowski, jak rozumiem, zwraca szczególną uwagę na kwestię budowy kanału śląskiego...

Poseł Piotr Chmielowski (niez.):

Nie, panie ministrze, ja...

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Moment, moment – proszę pozwolić dokończyć panu posłowi.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Uzgodnijmy dzisiaj na roboczo tytuł tego punktu oraz jego zakres. Chodzi o to, aby była to kompleksowa informacja rządu w zakresie planowanych inwestycji dotyczącej żeglugi śródlądowej na lata 2014-2020. Bo bardzo często ten obszar zagadnień jest pomijany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Rzońca, proszę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze. Chciałbym się dopytać – bo nie jestem w stanie w tej chwili wnikliwie przejrzeć tego, co jest zawarte w planie pracy – czy w jakikolwiek sposób będziemy się odnosić w drugim półroczu do tzw. drugorzędnej infrastruktury kolejowej? W szczególności chodzi mi o to, że były zapowiedzi, iż w grudniu 2013 r. będą wyłączenia z eksploatacji pewnych części torów kolejowych, którymi zarządza Spółka PLK. Tymczasem mamy trochę inną sytuację, bo są zapowiedzi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, że w ramach programu Rozwój Polski Wschodniej będą mogły być prowadzone inwestycje kolejowe w kierunku przejść granicznych międzynarodowych.

I tu mam pytanie. Czy Spółka PLK będzie mogła się przygotować od strony budżetowej na wkład własny pod planowane w ramach Rozwoju Polski Wschodniej inwestycje? Stąd też wnioskuję o to, żebyśmy na którymś z posiedzeń przejrzeli listę infrastruktury kolejowej tzw. drugorzędnej, która jest przewidywana do wyłączeń w grudniu 2013 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Pierzchała, proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Pierzchała (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałabym, żeby w tym harmonogramie prac na drugie półrocze znalazły się również inwestycje kolejowe. Bo te, które zostaną przygotowane w projektach do końca tego roku, będą realizowane w latach 2014-2020. Stąd bardzo proszę, żeby taki temat znalazł się na przykład we wrześniu. Taki temat musi być przez nas rozpatrzony, bo wtedy zorientujemy się jak wyglądają prace w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze? Nie widzę. Proszę państwa, odnosząc się do tych propozycji...Zgłasza się jeszcze pan poseł Michał Wojtkiewicz. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Po krótkiej konsultacji chciałbym jeszcze dodać do tematu związanego z koleją kwestię przewozów towarowych, jako konkurencyjnych wobec transportu drogowego. Powinniśmy na ten temat porozmawiać. Dzisiaj w sprawach bieżących jest via TOLL, więc to się łączy i jest bardzo ważnym tematem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Może zatem uporządkujmy to. Pewnie uda się nam te wszystkie tematy umieścić. Jeśli chodzi o propozycję pana posła Chmielowskiego i wypowiedź pana posła Polaczka w tej kwestii, to proszę skierować swoją uwagę na pkt 15 w projekcie planu. To posiedzenie właśnie dotyczy żeglugi śródlądowej. Jeżeli w tym punkcie chcielibyście państwo coś dookreślić, to bardzo proszę. Tak więc, uważam, że ten problem mamy załatwiony.

Następna kwestia to propozycja pana posła Rzońcy. I tu proszę skierować swoją uwagę na pkt 30 projektu planu pracy: „Rozpatrzenie „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego – międzywojewódzkie i międzynarodowe przewozy pasażerskie w transporcie kolejowym". Jeżeli trzeba coś doprecyzować, to bardzo proszę. Jednak wydaje mi się, że tym tematem pana propozycję konsumujemy.

Następna moja uwaga. Pkt 31 i 32 są tożsame – to po prostu błąd techniczny, a więc jeden punkt wypadł. Stąd w miejsce jednego z tych punktów można wpisać propozycję pani poseł Pierzchały, czyli informację na temat inwestycji kolejowych. Jeżeli są do tego jeszcze jakieś uwagi, to bardzo proszę. Pan poseł Polaczek, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu za konkretną propozycję. W związku z tym proponuję, aby w tym pkt 15 temat posiedzenia: „Informacja Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej na temat udziału Polski w Europejskiej Polityce Transportowej w zakresie żeglugi śródlądowej i włączenia Odry do systemu sieci TEN-T" uzupełnić o sformułowanie: „w szczególności w zakresie planowanych inwestycji żeglugi śródlądowej na lata 2014-2020."

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze, rozumiem.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

A przy okazji dodać...

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Momencik, pan poseł Materna – proszę.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Dodać jeszcze ministra rozwoju regionalnego, bo przecież tam jest programowanie na lata 2014-2020 i ktoś od nich powinien być przy tym.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jasne. Jeszcze pan poseł Abramowicz.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Ja chciałem jeszcze zaproponować uzupełnienie planu pracy o punkt – i myślę, że dobrze byłoby go umieścić we wrześniu – dotyczący skoordynowania rozkładów jazdy między województwami. Mieliśmy kiedyś posiedzenie Komisji na ten temat i ten obraz, który się wtedy objawił, był dosyć tragiczny. W tym posiedzeniu uczestniczyli też urzędnicy ministerstwa. Minęło trochę czasu, więc dobrze byłoby, żeby Komisja się dowiedziała czy w tym względzie zostało coś zrobione, aby sytuację poprawić. Żeby nie było takich przypadków, że pociąg staje na granicy województw i dalej nie jedzie. Bo taką sytuację mieliśmy. Dlatego proponuję, abyśmy dalej pociągnęli ten temat. A we wrześniu dlatego, że dzieci wracają do szkół, poza tym potem w grudniu jest zmiana rozkładu jazdy, więc dobrze byłoby, żeby był ten okres między wrześniem a grudniem na jakieś działania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czyli propozycja jest na wrzesień, tak? Dobrze. Wobec tego mam... Jeszcze pan poseł Lamczyk – proszę bardzo.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Panie przewodniczący, do tego pkt 15...

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Ja tylko zwracam się do państwa – państwo wiedzieliście wcześniej, był czas na składanie propozycji tematów do sekretariatu. Tak więc, do tych najpilniejszych kwestii podchodzę ze zrozumieniem i je przyjmujemy, ale nie rozpoczynajmy dyskusji w ogóle na temat planu pracy. Bardzo proszę, pan poseł Lamczyk.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Panie przewodniczący, do pkt 15 prosiłbym dopisać jeszcze Wisłę oprócz Odry. Chodzi o tę sieć TEN-T.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan poseł Cycoń, proszę.

Poseł Marian Cycoń (PO):

Panie przewodniczący, prosiłbym aby w planie wpisać informację na temat budowy małych lotnisk w perspektywie lat 2014-2020.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Panie pośle, jeśli dobrze pamiętam, to na posiedzeniu prezydium rozmawialiśmy, że w pierwszym kwartale przyszłego roku będziemy omawiali ten temat. Bo proszę zauważyć, że ten plan pracy jest dość bogaty, a przecież będą się jeszcze pojawiały bieżące sprawy. W związku z tym proponuję, panie pośle, abyśmy ten temat ujęli w pierwszym kwartale przyszłego roku. Czy możemy tak to załatwić, panie pośle?

Poseł Marian Cycoń (PO):

Wolałbym jeszcze w tym roku.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze, wpiszemy na grudzień. Proszę państwa, gdyby jeszcze ktoś z państwa chciał coś zgłosić, to dzisiaj mija termin. Jednak prosiłbym, żebyśmy skupili się na tych propozycjach – z wniesionymi korektami – które są w projekcie planu pracy. Pan przewodniczący Tchórzewski, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Ja tylko chciałbym doprecyzować pkt 31. Chodzi o propozycję pani poseł Pierzchały. Otóż ona brzmiałby następująco: „Informacja Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej na temat realizacji inwestycji kolejowych ze środków Unii Europejskiej oraz krajowych, w tym modernizacji, a także planów na 2014 r.”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy pani poseł Pierzchała wpisuje się w tą propozycję?

Poseł Elżbieta Pierzchała (PO):

Panie przewodniczący, ja jeszcze raz z pewnym uporem mówię tu o wrześniu, bo pewne projekty mają być zakończone do końca tego roku. Stąd jeśli w grudniu dowiemy się, że tych projektów nie ma, to one wypadną z perspektywy 2014-2020. Dlatego bardzo proszę, żeby ten temat, który jest bardzo ważny – bo w końcu teraz o kolei mówimy i będą ciężkie pieniądze na transport kolejowy – był ujęty we wrześniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że jeżeli chodzi o samo sformułowanie tematu, nie ma różnicy zdań. Jest tylko kwestia terminu. A zatem, chodzi o uwzględnienie tematu we wrześniu, tak? Dobrze, dokonamy tu korekty.

Dobrze. Propozycja jest taka, żeby propozycje dotyczące inwestycji kolejowych i rozkładu jazdy umieścić w planie pracy we wrześniu. Proponuję, aby te tematy były omó-

wione na jednym posiedzeniu. Tak zaplanujemy, żebyśmy mieli salę na dłuższy czas do dyspozycji.

Czy są jeszcze inne propozycje? Nie ma. A zatem, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła plan pracy zaproponowany przez prezydium z korektami, których dokonaliśmy przed chwilą. Sprzeciwu nie słyszę. Zatem stwierdzam, że plan pracy na drugie półrocze został przyjęty. Dziękuję.

Przechodzimy do pkt II porządku dziennego, a mianowicie rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym. Senat do tej ustawy wprowadził 5 poprawek. Rozpatrzymy je po kolei. Państwo macie przed sobą druki. Na sali mamy przedstawiciela Senatu. Witamy pana senatora serdecznie. Czy pan senator zechce zabierać głos przy każdej poprawce?

Senator Stanisław Jurcewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze.

Nie, jeśli pan pozwoli. Proszę o przyjęcie poprawek nr 1, 2, 4 i 5. To są poprawki doprecyzowujące, korygujące i odsyłające. Zapewniają też spójność terminologiczną. Natomiast poprawka nr 3 to bardzo ważna, moim zdaniem, poprawka – i tak też Senat przyjął – która zapewnia niezbędną precyzję przepisowi nakładającemu na maszynistę obowiązek składania oświadczeń. Bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie poprawek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Poprawki rekomendował pan senator Stanisław Jurcewicz.

Poprawka nr 1. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Andrzej Massel:

Nasze stanowisko w przypadku wszystkich poprawek jest pozytywne. Podczas dyskusji w Senacie zgodziliśmy się z argumentacją, że potrzebne jest doprecyzowanie pewnych pojęć. W związku z tym zgadzamy się z propozycjami Senatu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mamy opinię rządu. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, przy poprawce nr 1 proponujemy, aby tę poprawkę, ze względu na jej charakter legislacyjno-redakcyjny, głosować łącznie z poprawką nr 2. Natomiast, jeśli chodzi o pozostałe poprawki, do których będziemy przechodzić kolejno, prosilibyśmy, żeby były głosowane oddzielnie. Przy każdej z tych kolejnych poprawek – jeśli pan przewodniczący pozwoli – Biuro uaktywni się i kilka słów o nich powie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Oczywiście, że tak. Bardzo dziękuję za tę sugestię. Zatem pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji poprawek nr 1 i 2, które będą głosowane łącznie? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawki nr 1 i 2 uzyskują pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Stanowisko rządu już znamy. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, ta poprawka nie tylko ma charakter doprecyzowujący, ale również ma charakter merytoryczny. Wprowadzenie tej poprawki w nową, dodawaną jednostkę redakcyjną uchwaloną przez Sejm, czyli w art. 22 ca, spowoduje konieczność korekty odesłania w dotychczasowym ust. 4, aby również te kwestie odnosiły się do prowadzącego pojazdy kolejowe, czyli składania oświadczenia przez maszynistę w dniu rozpoczęcia pracy lub świadczenia usług. Czyli będzie to również zmiana odesłania w dotychczasowym ust. 4 – o czym Senat na pierwszej stronie poinformował, chociaż później tego nie widać w zaproponowanej poprawce.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Co strona rządowa w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MTBiGM Andrzej Massel:

Poprawka jest zasadna, bo bardzo dokładnie określa się w niej, kiedy maszynista ma złożyć oświadczenie. W ten sposób rozstrzygnęliśmy wątpliwości, które mogły się rodzić. Natomiast, jeśli chodzi o konsekwencje redakcyjne, to nie zabieramy w tej kwestii głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pan poseł Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy, w związku z tym, poprawka nr 5 nie powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 3?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o poprawkę nr 5, to trudno zgodzić się z uzasadnieniem Senatu, który określił ją jako poprawkę doprecyzowującą. Tak na dobrą sprawę jest to sankcjonowanie niezłożenia dwóch oświadczeń. Sejm, uchwalając ustawę, sankcjonował niezłożenie tylko jednego oświadczenia. Oczywiście, docelowo w projekcie rządowym, złożonym do laski marszałkowskiej, chodziło o sankcjonowanie niezłożenia dwóch oświadczeń, co jest zobrazowane w poprawce nr 5. Czyli de facto wracamy do inicjatywy pierwotnej złożonej przez stronę rządową.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów- czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji poprawki nr 3? Nie widzę. Zatem poprawka nr 3 uzyskuję pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo. Przy tej poprawce chcielibyśmy powiedzieć, że te poprawki nie stanowią żadnego charakteru normatywnego. One nic nie wnoszą w treść uchwalonej ustawy. De facto dotyczą tylko i wyłącznie wykreślenia metryki. I to niekonsekwentnie, ponieważ oprócz przytaczanej ustawy – Kodeks pracy przytaczamy również w ustawie uchwalonej ustawę o swobodzie działalności gospodarczej. Dlatego też, z uwagi na to, że te jednostki redakcyjne nie były rozpatrywane w trakcie procedowania nad projektem ustawy przez Wysoką Izbę, prosilibyśmy – również ze względu na brak nowości normatywnej, czy też brak charakteru normatywnego tych poprawek – aby odrzucić poprawkę nr 4.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam zatem państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji poprawki nr 4? Bardzo proszę, pan przewodniczący Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Prosiłbym, żeby pan mecenas troszeczkę szerzej to wyjaśnił. Bo ja nie do końca pana uzasadnienie zrozumiałem. Czy ona wprowadza nowe zapisy, czy nie wprowadza?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie wprowadza żadnych nowych przepisów, tylko i wyłącznie wykreśla metryki ewentualnie datę przywoływanych przepisów Kodeksu pracy. Nie stanowi to żadnej zmiany normatywnej...

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Ale czy to wykreślenie tych dat...

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, ponieważ Senat przywołuje tutaj odpowiednie przepisy § 158 ust. 1 Zasad techniki legislacyjnej (który normuje, że w przypadku przywołania po raz pierwszy ustawy z datą i z metryką w pozostałych przepisach nie należy już tego czynić) i niekonsekwentnie to uczynił. Bo jeśli zwraca nam uwagę, że przytoczyliśmy Kodeks pracy po raz drugi, to też powinien zwrócić uwagę, że ustawa o swobodzie działalności gospodarczej również

została tu przytoczona, a takiej poprawki nie ma. Czyli brak charakteru normatywnego poprawki, a po drugie – brak konsekwencji wprowadzanych poprawek przez Senat.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czyli tutaj ja wnioskuję o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 4. Kto jest za pozytywną rekomendacją dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

12 głosów „za”, 4 – „przeciw”, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 4 uzyskuje pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Poprawka ma charakter stricte merytoryczny, a nie doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Chciałbym, żeby ten charakter merytoryczny został nam szerzej objaśniony. Czy to przez pana ministra, czy też przez Biuro Legislacyjne. Co się merytorycznie zmienia w ustawie? Jak to dotyczy maszynistów czy też zarządzających? Jakie to są skutki?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo. W ustawie uchwalonej przez Sejm 2 maja do tej pory maszynista był zobowiązany do niezwłocznego poinformowania przewoźnika kolejowego lub zarządcy, na rzecz których świadczy pracę lub usługi, w drodze pisemnego oświadczenia, o świadczeniu pracy lub usługi na rzecz więcej niż jednego przewoźnika kolejowego i złożenia oświadczenia o niewykonywaniu czynności maszynisty albo prowadzącego pojazdy kolejowe na rzecz innego przewoźnika kolejowego. W art. 65 dodaliśmy nowy ustęp, który sankcjonuje, że w przypadku uchylenia się od złożenia oświadczenia przez maszynistę o świadczeniu pracy lub usługi na rzecz więcej niż jednego przewoźnika kolejowego albo zawierania w nim informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, taki maszynista, również odpowiednio prowadzący pojazdy kolejowe, podlegał karze grzywny.

W chwili obecnej będziemy mieli do czynienia – w przypadku przyjęcia poprawki Senatu – że nie tylko w przypadku niezłożenia oświadczenia o świadczeniu pracy lub usługi na rzecz więcej niż jednego przewoźnika kolejowego będzie sankcjonowane to karą grzywny, ale również niezłożenia oświadczenia o niewykonywaniu czynności maszynisty albo prowadzącego pojazdy kolejowe. Czyli będzie sankcjonowane za niezłożenie dwóch oświadczeń, a nie, jak w uchwalonej ustawie, tylko jednego oświadczenia.

Wspomnę jeszcze – już o tym wcześniej mówiłem – że w projekcie rządowym w pierwotnym projekcie złożonym do laski marszałkowskiej sankcjonowane były dwa oświadczenia. W trakcie procedowania doszliśmy do wniosku, że powinno być sankcjonowane tylko jedno oświadczenie. Natomiast teraz powracamy jakby do pierwotnego tekstu przedłożenia rządowego.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Zaraz, a czym się te oświadczenia różnią? Dlaczego to nie jest w jednym oświadczeniu? Chodzi o treść.

Legislator Wojciech Paluch:

Jedno oświadczenie mówi o świadczeniu pracy lub usług, a drugie mówi o niewykonywaniu czynności maszynisty albo prowadzącego pojazdy kolejowe.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czyli chodzi o rozszerzenie świadczenia pracy w ogóle.

Legislator Wojciech Paluch:

Dokładnie tak. Rozszerzenie o wszystkie ewentualności, które powinny być...

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

No, ale jeśli mówi się o świadczeniu pracy lub usług, to w tym jest też świadczenie pracy maszynisty.

Legislator Wojciech Paluch:

Tu chodzi o niewykonywanie czynności maszynisty, a nie świadczenie pracy lub usług. Merytorycznie można byłoby to ująć, że jest to inna ewentualność, którą maszynista czy prowadzący pojazdy kolejowe może wykonywać na rzecz innego przewoźnika kolejowego. I w tej chwili takie oświadczenie będzie musiał składać maszynista przed podjęciem pracy u nowego przewoźnika kolejowego lub zarządcy. Ale o bardziej merytoryczne uzasadnienie, co do kwestii drugiego oświadczenia, prosiłbym stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MTBiGM Andrzej Massel:

Ja tutaj poproszę pana...

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Specjalista w Departamencie Transportu Kolejowego MTBiGM Tomasz Warchoł:

Tomasz Warchoł – Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Dzień dobry państwu.

Konstrukcja tego zapisu zakłada, że maszynista składa jedno z dwóch oświadczeń – albo takie, w którym informuje, że jeździ u innego przewoźnika, albo takie, w którym informuje, że takich czynności nie wykonuje u innego przewoźnika. A więc składa jedno z tych dwóch oświadczeń. Korekta tego odesłania polega na tym, żeby sankcjonować takie zachowanie maszynisty, które polega na tym, że zarówno w przypadku, w którym uchyla się od złożenia oświadczenia, że jeździ, jak w przypadku, w którym uchyla się od oświadczenia, że nie jeździ, było to sankcjonowane karą grzywny. Na tym polega różnica. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mamy chyba już jasność w sprawie. W związku z tym, jeszcze raz pytam państwa – czy jest sprzeciw względem pozytywnej rekomendacji dla tej poprawki? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że poprawka nr 5 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji. W ten sposób zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Informuję Wysoką Komisję, że wpłynęła opinia ministra spraw zagranicznych, iż poprawki ujęte w uchwale są zgodne z prawem Unii Europejskiej. Posłem sprawozdawcą tej ustawy dotychczas była pani poseł Elżbieta Pierzchała. Proponuję, aby tę pracę kontynuowała. Czy są inne propozycje? Nie ma. Życzymy pomyślności pani poseł w dalszej pracy. Wobec wyczerpania porządku, zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu za udział.